

**USNESENÍ ZASTUPITELSTVA OBCE
KUBOVA HUŤ
konaného dne 12.9.2014**

Zastupitelstvo obce přijalo toto usnesení :

Zastupitelstvo obce bylo seznámeno:

- (1) s rozpočtovým opatřením č.8/2014 proti navrhovanému rozpočtu dle přílohy /5pro/

Zastupitelstvo obce projednalo a schválilo :

Námítky k ÚP Kubova Huť

- A1) **ZDENĚK FRČEK**, bytem Kubova Huť 16, uplatnil písemnou námitku dne 5. 8. 2014 týkající se pozemku p.p.č. 137/7 v jeho vlastnictví, který je zařazen do plochy s ozn. S-07, kdy

(1)- nesouhlasí s možností výstavby pouze 6 objektů na celé ploše, což je podle něj diskriminující, když pozemky v celé ploše jsou ve vlastnictví 4 majitelů. Takový návrh diskriminuje a omezuje „*nejen majitele ale i další rozvoj obce. Na víc odporuje podmínkám stanoveným v původním ÚPO Kubova Huť z r. 2000. Požadují rozšíření výstavby na min. 3 objekty na parcelu, tj. celkem 12 staveb při zachování podmínek původního a dosud platného ÚPO pro stavby na této ploše...*“.

Rozhodnutí:

Námítka se zamítá, na celou plochu S-07 platí podmínka zpracování regulačního plánu s maximálním počtem 6 hlavních staveb, přičemž jsou stanoveny plošné a prostorové podmínky tak, aby umožnily výstavbu větších staveb typu penzion, hotel. Řešení regulačního plánu předpokládá i přerozdělení pozemků tak, aby vlastníci nebyli poškozeni (odůvodnění: někde je vymezena komunikace, jinde je vymezena technická infrastruktura nebo veřejné prostranství – při zpracování RP je nutná dohoda vlastníků). Pokud bude doplněno závazné stanovisko Správy a CHKO v tom smyslu, že dále netrvá na limitních podmínkách pro zpracování RP (zejména počet parcel), bude postupováno podle § 54 odst. 3 stavebního zákona a zastupitelstvo může vrátit předložený návrh pořizovateli.

- (2) - nesouhlasí s návrhem vedení komunikace, vody a kanalizace příčně přes p.p.č. 137/7, protože dojde k „*nejen rozdělení pozemku, ale po výstavbě komunikace k podstatnému zhoršení výjezdu vozidel z této lokality. Žádám změnu trasy komunikace a inženýrských sítí po dohodě se mnou.*“

Rozhodnutí:

Námítce se vyhovuje částečně, závazné vymezení komunikace a koridoru pro inženýrské sítě (vodovod, kanalizace) budou vypuštěny a bude stanoveno až na základě řešení RP

(3) - požaduje plochu na rozšíření lyžařského areálu s ozn. R-02 nebo její podstatné omezení, protože „omezuje moje právo na využití mého pozemku, nesmyslně odděluje území určené k výstavbě od vlastní obce a vytváří oddělenou enklávu.“případné rozšíření lyžařského areálu včetně plánovaného přemostění silnice I/4 je nereálné jak po stránce finanční, tak z hlediska bezpečnostního. Stavba přemostění by vytvořila monstrum, které se zcela vymyká a odporuje zásadám respektování charakteru krajiny, naruší krajinný ráz, panoramatické a dálkové výhledy a odřízne v zimním období zcela jižní část od obce.

Rozhodnutí:

Námítka se zamítá, vzhledem k tomu, že plocha pro rozšíření lyžařského areálu s ozn. R-01 a R-02 je převzata a zpřesněna ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje schválených v r. 2011 (zde ozn. SR9 Kubova Huť-Boubín), kde je vedena jako nadmístní záměr. Pokud by mělo dojít k vypuštění plochy nadmístního významu, pak musí obec o to požádat při příští aktualizace ZUR JČK.

(4) - nesouhlasí s podmínkou zpracování regulačního plánu na žádost na vymezenou plochu S-07, protože jeho pořízení je z hlediska finančního i majetkoprávního velmi problematické a oddálí realizaci výstavby

Rozhodnutí:

Námítka se zamítá, podmínka zpracování regulačního plánu byla jednak převzata ze změny č. 2 stávajícího územního plánu obce Kubova Huť z r. 2008 (zde plocha s ozn. OB3) a jednak dohodnuta s orgánem ochrany přírody, aby byly vytvořeny „dostatečně mantinely pro ochranu krajinného rázu“, protože se jedná o lokalitu, která již volně navazuje na volnou krajinu a kde se již předpokládá velmi rozvolněná zástavba.

A2) **Jaroslava Schanzerová**, bytem Nové Hutě 91, uplatnila dne 05.08.2014 písemnou námítku jako vlastnice pozemku p.č. 137/6 a 242/2, kdy nesouhlasí s vymezením plochy pro rozšíření lyžařského areálu a zařazením těchto pozemků do plochy R-02

Rozhodnutí:

Námítka se zamítá, pozemky p.č. 137/6 a 242/2 jsou částečně vymezeny v ploše smíšené obytné s ozn. S-05, kde se podle textové části připouští 3 až 4 stavby hlavní, např. nejvhodnější zástavba typu hotel, rodinný penzion, popř. stavba pro „druhé bydlení“.

A3) **MUDr. Jaroslava Brázdová**, bytem Nad Ondřejovem 18, Praha 4, uplatnila dne 05.08.2014 písemnou námítku jako vlastnice pozemku p.č. 32/15, který byl zařazen do plochy veřejného prostranství s ozn. P-05 (viz obr. 3), s čímž nesouhlasí a požaduje zařazení do plochy smíšené obytné, zvláště když již na pozemku byla vybudována přípojka elektrické energie NN.

Rozhodnutí:

Námítka se zamítá, plocha P-05 byla vymezena jako plocha přestavby z důvodu jejího umístění v centru obce, kde chybí veřejný prostor, prostor pro setkávání občanů i rekreantů, prostor, kde by se v zimním období mohl hromadit sníh k odklizení z přilehlých prostor. Plocha je tedy potřebná z důvodu veřejných a jako taková je v textové části zařazena mezi veřejně prospěšné opatření.

- A4) **Bc. Jan Beran**, bytem Kubova Hut' 10, uplatnil dne 06.08.2014 písemnou námitku proti vymezení plochy A-02 na pozemku p.č. 21/1 jako jeho vlastník (viz obr. 4)

Rozhodnutí:

Námitce se vyhovuje, pozemek p.č. 21/1 se zařazuje do ploch přírodních z důvodu jeho umístění v II. zóně chráněné krajinné oblasti Šumava. Umístění sádek je umožněno v ploše smíšené obytné s ozn. S-06, na pozemku p.č. 21/3, který je ve vlastnictví obce Kubova Hut'

- A5) **Ing. Libor a Larisa Bezděkovi**, bytem Na Vyhlídce 23, Vimperk, podali dne 06.08.2014 písemnou námitku jako vlastníci pozemku p.č. 137/9 proti navrženému řešení veřejného prostoru s ozn. P-01 a návrhu komunikace s ozn. D-01 přes jejich pozemek (viz obr. 5), zařazený z části do plochy S-07 a požadují úpravu vedení koridorů tak, aby veřejné prostranství s cestou bylo vedeno po hranici pozemku p.č. 137/9 a p.č. 326/1, aby nedošlo ke zmenšení využití jejich pozemku

Rozhodnutí:

Námitce se vyhovuje, veřejný prostor včetně koridoru pro místní komunikaci byl posunut na hranici pozemků p.č. 137/9 a 326/1, který je ve vlastnictví obce Kubova Hut'

- A6) **Ing. Miroslav Bartošek**, bytem Mlýnská 861, Sezimovo Ústí, a **Milada Bartošková**, bytem Kubova Hut' 7, uplatnili společně dne 07.08.2014 písemnou námitku jako spoluvlastníci pozemků p.č. 77-stavební, 43/7 a 43/3

- 1) k vymezení koridoru vodovodu a kanalizace s ozn. Vo-04 a Ka-04 vedených po hranici pozemků p.č. 43/7 a p.č. 43/1, s čímž nesouhlasí a požadují vymezení tohoto koridoru pouze po pozemku p.č. 43/1 (v ploše s ozn. S-08)

Rozhodnutí:

Námitce se vyhovuje, koridor pro vedení vodovodu s ozn. Vo-04 a kanalizace s ozn. Ka-04 bude veden pouze v ploše S-08 včetně ochranného pásma

- 2) požadují stanovit podmínku dohody o parcelaci na plochu S-08 a A-01 s vlastníky sousedního pozemku p.č. 43/7, vzhledem k tomu, že se na ploše S-08 a A-01 jedná o existenci dochovaných plužin a doporučují dělení obou ploch podle dochovaných podkladů a tím zachování současné „intimity“ na stávající nemovitosti

Rozhodnutí:

Námitka se zamítá, dohoda o parcelaci není z hlediska projektanta ani obce nutná ani žádoucí, vzhledem k tomu, že na ploše mají být umístěny pouze 2 stavby hlavní a jejich situování je stanoveno v textové části pouze v jižní části plochy S-08. Tím je dostatečně zaručen rozptyl staveb i intimita stávající stavby.

- 3) nesouhlas s vymezením plochy smíšené obytné s ozn. S-08 na pozemku p.č. 43/1 vzhledem k zachovalým plužinám, omezení využití této plochy s ohledem na ochranné pásmo sousedící železniční dráhy z jedné strany a vzdálenosti 50m od okraje lesního pozemku z druhé strany

Rozhodnutí:

