

## Národní park Šumava – produkt, nebo oběť doby?

Na konferenci „Národní park Šumava – produkt, nebo oběť doby?“, která se konala 13.2.2012 v jednacím sále senátu, zazněly příspěvky dvacítky vystupujících z řad vědců, lesnických odborníků, politiků, publicistů i zástupců šumavských obcí. Byla zaměřena především na aspekty společenské, politické a právní, jejichž vliv na současnou situaci kolem NP Šumava je nepochybný.

Převažující náplň rozsáhlého předneseného materiálu lze charakterizovat zejména jako ekologickou katastrofu v důsledku bezzásahových zón. Je i s obrazovou přílohou zveřejněn ve sborníku, který vydali organizátoři:

- Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu Parlamentu České republiky
- platforma Zelená Šumava,
- Česká zemědělská společnost Dendrologická Dobřichovice, o. s.

Shrnutí z přednesených referátů:

- doposud prosazovaný způsob ochrany přírody Šumavy je nanejvýš problémový
- Šumava je kulturní krajina a návrat k přírodnímu stavu není bez zásahu člověka možný
- plánované rozšíření bezzásahového území nad současnou plochu by vedlo k dalšímu šíření kůrovce
- odsouzení tvrdé ochránářské ideologie, která převládla v principech vědecké i laické ochrany přírody
- kritika zkreslené mediální interpretace a manipulace veřejnosti (mnozí vůbec netuší, jaká je na Šumavě realita). Veřejnost není seznamována s následnými katastrofickými dopady na les
- mediálně publikované názory demonstrujících laických aktivistů jsou prezentovány jako názory „ekologů“ a tvrzení skupinky přírodovědců, převážně z Jihočeské univerzity, jako názory vědců
- pokud narušení kulturních a polokulturních porostů na Šumavě překročí prahovou hodnotu, může dojít k narušení vodního a půdního režimu, klimatu, omezení biodiverzity a rozvrácení biotických složek
- situace, kdy v současné době znásilňuje militantní ideologická menšina racionálně uvažující většinu je dlouhodobě neudržitelná a bude mít osudové následky
- ve stejném duchu vystoupil i Hubert Demmelbauer, předseda Občanského hnutí na ochranu Bavorského lesa. Lidé v Bavorském lese se brání ničení lesů chybně řízenou byrokracií a ideologií národního parku a nechtějí akceptovat národní park, kde se cenné lesy nechávají na pospas velkoplošnému zničení kůrovcem za pochybný evropský diplom.
- v NP Šumava si nemůžeme si dovolit další chyby
- přijmout zákon o NP Šumava, který budou všichni respektovat i přes rozdílnost svých názorů

Součástí sborníku je i „Otevřený dopis lesníků, přírodovědců a univerzitních učitelů ministrovi životního prostředí“, ke kterému se může každý, komuž není osud NP Šumava lhostejný, připojit. Je zveřejněn na webové Sumava-lesy: <http://sumava-lesy.webnode.cz/dulezite/>

## Snímky z průběhu konference „Národní park Šumava – produkt, nebo oběť doby?“



Konference probíhala v jednacím sále senátu ve Valdštejnském paláci



Doc. Ing. Petr Zahradník, CSc. ředitel VÚLHM: „*Kam kráčíš, Šumavo?*“

PhDr. Ivan Fišera, sociolog: „*Měl by nastat čas klidného a přitom odvážného přehodnocení dřívějších omylů ...*“



Prof. PhDr. Pavel Kalina, CSc., historik, ČVUT Praha: „*Budoucnost Šumavy neleží v dominanci jednoho názoru, ale ve sladování různých zájmů*“



PhDr. Jan Stráský, ředitel Správy NP Šumava: „*Zastavme na dva roky polemiky o tom, co je vhodné, možné, zákonné či trestné v NP, zlikvidujme kůrovcovou kalamitu tradičními a osvědčenými metodami a pak se zase vraťme k obtížnému hledání vize šumavského území s převážně kulturní krajinou a zároveň s nejvyšším stupněm ochrany*“

Prof. Ing. Jan Čermák, CSc., Mendelova univerzita v Brně: „Mezi materiály publikovanými ekologisty se zapírá a nepřiznává, že k současnému kácení dochází v důsledku jimi zaviněné a obhajované kůrovcové kalamity, kdy byl kůrovec pečlivě vypěstován v tzv. „bezzásahových částech smrkových monokultur“



Ing. Karel Simon, soudní znalec v oboru LH, odvětví funkce lesů: „Lesy jsou základem života na Zemi. Budeme-li je trvale udržovat, udržíme trvalý život“



Hubert Demmelbauer, předseda Občanského sdružení pro ochranu Bavorského lesa: „Masové přemnožení kůrovce v „přírodní zóně“ se v jeho působení shoduje s plošným požárem. Vyhlášovat ještě více lesa jako „přírodní zónu“ je žhářství, a ničení lesa, vědomě brané v úvahu!“



MUDr. Jitka Marková, lékařka: „Pokud ministr financí, hledá v době ekonomické recese penězovody, jimž lze uzavřít kohout, pak má právě v případě přírodovědné loby nebo ekologických neziskových organizací řadu možností. Prospělo by to nejen Šumavě, ale i celému národu“



RNDr. Jan Zahradník, VŠ pedagog: „Je možno říci, že současná Šumava je obětí doby, ve které slabost mlčící většiny a síla aktivistické menšiny nechává hory usychat“



Petr Martan, lesník, ředitel Komunity pro duchovní rozvoj: „Žádáme Vládu a Parlament České Republiky, aby zamítl současný návrh zákona o Národním parku Šumava. Nechceme 26,5% prvních zón ihned, nechceme 35% prvních zón v budoucnu, chceme do 20% prvních zón trvale a zákon, který zamezí dalšímu usychání lesů“

Ing. Alena Balounová, starostka Kašperských Hor: „Žádáme vynětí městských lesů z Národního parku Šumava“



František Nykles, býv. předseda Svazu šumavských obcí: „Je třeba vyjmenovat ty, kteří ponесou za škody na Šumavě odpovědnost“

Text a foto: František Janout, ŠumavaNet.CZ