

Žádost o poskytnutí informace

Městský úřad Nýrsko
Náměstí 122
340 22 Nýrsko

V Klatovech, dne 23. 10. 2017

Žádost o poskytnutí informace

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vás tímto žádáme o kopii:

- aktuálního kolaudačního rozhodnutí, kolaudačního souhlasu, případně jim naroveň postaveného dokumentu (např. územního souhlasu, územního rozhodnutí),

a sice v řízení pro výstavbu dvou tůní na parc.č. 71, 883, 886, 906, v k.ú. Bystřice nad Úhlavou.

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR KONTROLY, DOZORU A STÍŽNOSTÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-KDS/20/18
Spis. zn.: ZN/1336/KDS/17
Počet listů: 3

Číslo dopor.	
17718	05-01-2018
Číslo:	Zpracovatel
Číslo:	Ukl. znak
C. j.: MU/01/14/18	



Vyřizuje:

Datum: 2. ledna 2018

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 3.1.2018

(36)

KRAJSKÝ ÚŘAD Plzeňského kraje

V Plzni dne 4.1.2018

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kontroly, dozoru a stížností, jako správní úřad věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl dne 2. ledna 2018 podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) a § 90 odst. 5 správního řádu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 16. října 2017, jež zaslal

jakožto účastníka řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, takto:

Rozhodnutí Městského úřadu Nýrsko, č.j. MÚ/01/845/17 ze dne 4. prosince 2017 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 16. října 2017, jež zaslal

se potvrzuje

a odvolání podané u povinného subjektu dne 14. prosince 2017 proti Rozhodnutí Městského úřadu Nýrsko, č.j. MÚ/01/845/17 ze dne 4. prosince 2017 **se zamítá.**

Odůvodnění

Dne 19. prosince 2017 obdržel Krajský úřad Plzeňského kraje (dále jen „KÚPK“) prostřednictvím Městského úřadu Nýrsko odvolání

(dále jen „odvolatel“) proti rozhodnutí Městského úřadu Nýrsko, č.j. MÚ/01/845/17 ze dne 4. prosince 2017, jako povinného subjektu dle § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o odmítnutí žádosti, jež byla odvolatelem k povinnému subjektu podána dne 16. října 2017 a již se odvolatel domáhal poskytnutí „kopie části projektové dokumentace: průvodní, souhrnné a technické zprávy, a sice v řízení pro výstavbu dvou tůní na parc. č. 71, 883, 886, 906 v k. ú. Bystřice nad Úhlavou“.

O přijaté žádosti bylo již jedenkrát povinným subjektem rozhodnuto dle § 15 zákona č. 106/1999 Sb., kdy došlo k odmítnutí žádosti. Po podaném odvolání bylo rozhodnutí KÚPK zrušeno z důvodu jeho nepřezkoumatelnosti, když rozhodnutí bylo vnitřně rozporné.

Dne 4. prosince 2017 pak bylo povinným subjektem znovu rozhodnuto o odvolatelově žádosti o informace s tím, že žádost byla odmítnuta s odkazem na §

11 odst. 2 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. s tím, že požadované informace jsou chráněny autorským právem.

Povinný subjekt přijal odvolatelovo odvolání dne 14. prosince 2017, k obsahu odvolání se povinný subjekt nevyjádřil. Odvolatel ve svém odvolání uvádí, že dokumentace stavebního zásahu určená k úřednímu účelu mezi autorská díla z principu nepatří, když navíc se dle odvolatele jedná o součást úředního rozhodnutí a jako úřední dílo tedy nepoživá ochrany autorského práva. Dále uvádí, že nehodlá předmětné informace „užít“ ve smyslu autorského zákona, když za užití díla se nepovažuje užití díla pro osobní potřebu. Odvolatel má za to, že jelikož stavba byla schvalována ve správním řízení, má být projektová dokumentace veřejnosti dostupná, s čímž by měl její předkladatel počítat.

Odvolání bylo KÚPK přijato dne 19. prosince 2017 jako včasné a přípustné a rozhodnutí, proti němuž směřuje, bylo posouzeno v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu. K jednotlivým bodům odvolání a k celé věci pak KÚPK uvádí:

K problematice poskytování projektové dokumentace na základě žádosti podané dle zákona č. 106/1999 Sb. existuje již rozsáhlá ustálená judikatura. Situace je povětšinou řešena výkladem vztahu zákona č. 106/1999 Sb. k ustanovení § 168 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), v menšině se pak věnuje vztahu ochrany autorského práva a poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

V souladu s ustálenou judikaturou (např. nálezy Ústavního soudu č.j. IV. ÚS 3208/16 ze dne 21. března 2017, rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 10A 186/2013 – 49 ze dne 15. června 2017, rozsudek Krajského soudu v Plzni č.j. 30 A 38/2012 – 48 ze dne 29. dubna 2014) je KÚPK toho názoru, že v podstatě každé architektonické dílo vyžaduje vypracování projektové dokumentace, která je jednou z vývojových fází, jež jsou autorským zákonem taktéž chráněny. Projektová dokumentace stavebního záměru vypracovaná autorizovanou osobou bude veřejnou listinou pro účely příslušného stavebního řízení, nikoli však už pro účely poskytování informací veřejnosti na základě zákona č. 106/1999 Sb. Je však třeba si uvědomit, že ačkoliv projektová dokumentace může být autorským zákonem chráněna, je třeba jít při posuzování, zda požadované informace poskytnout dále a vyřešit případnou kolizi mezi právem na informace (chráněného dle čl. 17 Listiny základních práv a svobod) a právem na ochranu autorského díla, resp. právem k výsledkům tvůrčí duševní činnosti (chráněného dle čl. 34 odst. 1 Listiny). V tomto ohledu je dle KÚPK nutné přihlédnout i k § 168 odst. 2 stavebního zákona, který přímo řeší možnosti poskytnutí projektové dokumentace. Vzhledem k tomu, že dle ustálené judikatury je toto ustanovení stavebního zákona ustanovením speciálním k zákonu č. 106/1999 Sb., je pak třeba při řešení kolize práva na informace a autorskoprávní ochrany díla k němu přihlédnout, což povinný subjekt, učinil.

Poskytování projektové dokumentace je specifickou záležitostí, jež je také konkrétně upravena ve speciálním ustanovení stavebního zákona. Přímé použití tohoto ustanovení stavebního zákona při poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb. bylo aprobováno bohatou judikaturou. KÚPK má za to, že toto ustanovení stavebního zákona je legálním odrazem právě autorskoprávní ochrany projektové dokumentace i jejích jednotlivých částí. Vzhledem k tomu, že neomezený přístup k projektové

dokumentaci stavebních záměrů mají účastníci daného stavebně správního řízení, tedy ti, jichž se případná budoucí stavba bude týkat, dá se říci, že toto ustanovení řeší i případnou kolizi mezi právem na poskytování informací a právem na autorskou ochranu projektové dokumentace jako díla. Pokud žadatel jako zapsaný spolek se zájmem o ochranu životní prostředí chce dosáhnout přístupu k projektové dokumentaci daného stavebního záměru, měl již v době stavebního řízení požádat správní orgán o účastenství v tomto řízení, jež mu umožňuje zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Je zde tedy zákonem daná možnost, jak ze strany veřejnosti provádět kontrolu nad zásahy do krajiny a nelze tedy tvrdit, že dochází k jednoznačnému vychýlení v neprospěch práva na informace.

Z výše uvedených důvodů tedy nezbylo KÚPK nic jiného, než rozhodnutí povinného subjektu potvrdit.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).



